

Datainspektionen informerar

Verksamhets- berättelse 2019

Datainspektionen

den 26 februari 2020



Innehåll

1	Myndighetschefen har ordet	3
2	Budgetredovisning	4
3	Nyckeltal (ärenden).....	5
3.1	E-valsgranskningen.....	6
3.2	DSO-granskningen	6
3.3	Övriga granskningar.....	7
4	Det internationella samarbetet	7
5	Det utåtriktade arbetet	8
5.1	Nyhetsbrevet.....	8
5.2	Profil	9
5.3	Myndighetsträffar	9
6	Myndighetens oberoende	9
6.1	Landskapsregeringen och Mariefhamns stad	10
6.2	Landskapsrevisionen	10
6.3	Åda Ab.....	11
6.4	Budget.....	11
7	Utvecklingsområden	12
7.1	Lokalbyte.....	12
7.2	Hemsidan	12
7.3	Ärendehanteringssystem.....	12
7.4	Kreditkort.....	12
7.5	Tjänste-ID.....	12
8	Övrig verksamhet.....	13
8.1	Kompetensutveckling	13

1 Myndighetschefen har ordet

I skrivande stund har jag varit myndighetschef på Datainspektionen i nästan ett helt år. På dagen är det ett år sedan jag flyttade hit för att ta mig an uppdraget.

Det är med tungt hjärta jag skriver dessa ord, eftersom jag vet att innan årsdagen för mitt tillträde kommer jag att vara tillbaka i Sverige. Dessvärre är det här inte mitt eget beslut.

Jag vet att jag skulle kunna göra mer och att Datainspektionen har en viktig uppgift att fylla på Åland. Men för att myndigheten ska kunna arbeta för enskildas och det allmännas väl behöver den ges utrymme att nyttja sina befogenheter och att stå oberoende i förhållande till sina granskningsobjekt.

Myndighetschefen ska inte behöva riskera att förlora jobbet på grund av sakligt motiverad kritik som myndigheten framför, eller för att myndigheten meddelar tillsynsobjekt att vite är en sanktion som döms ut om förelägganden inte följs. Dvs myndighetschefen ska inte behöva riskera det som jag själv råkat ut för.

Jag har under mitt mandat alltid försökt att agera lösningsorienterat, och fokuset har aldrig varit att hänga ut personer som gör fel. Syftet och fokuset har alltid varit att hjälpa organisationer som frågat om råd och att bistå enskilda med hur de kan hävda sin rätt gentemot personuppgiftsbehandlare.

I de fall kritik har riktats har denna även kombinerats med rekommendationer för att avhjälpa det som kritiserats. Tyvärr upplever jag att det finns en kultur på Åland där synpunkter, kritik eller avvikande beteende sällan välkomnas, denna kultur är tyvärr synnerligen utbredd inom Landskapsförvaltningen.

Jag har vid flera tillfällen hamnat på kant med personer inom förvaltningen på grund av att jag hävdat myndighetens oberoende eller ställt tämligen enkla frågor om hur vissa personuppgiftsbehandlingar går till. Behovet av kontroll och rädslan för sanktioner upplever jag baserat på mina erfarenheter under året vara starkare än viljan att göra rätt.

Då är det lättast att göra fel helt och hållet och istället sparka den som försöker göra rätt.

Trots min bitterhet vill jag dock tacka för den här erfarenheten och förtroendet jag har fått. Min förhoppning att Åland kan mogna i rollen som del av EU och inse att kompetens utifrån behövs för att det ska gå att följa de regler som är en konsekvens av att vara del av ett internationellt samfund. Landskapsregeringens förvaltning har dock genom sitt agerande tydligt visat att Åland inte är där än.

2 Budgetredovisning

Organisation: 82200 Datainspektionen

Sammandrag	Utfall 2019	Budget 2019	Återstår 2019	% av budget 2019
Löner o arvoden	-46 338,68	-65 779,00	-19 440,32	70,4%
Period lönekostnader	381,70		-381,70	
Pensionskostnader	-8 433,65	-11 971,78	-3 538,13	70,4%
Övr lönebikostnader	-535,97	-940,64	-404,67	57,0%
Summa Lönebikostnader	-8 969,62	-12 912,42	-3 942,80	69,5%
Summa Personalkostnader	-54 926,60	-78 691,42	-23 764,82	69,8%
Köp av tjänster	-19 469,34	-54 500,28	-35 030,94	35,7%
Material förnödenh	-1 786,78	-6 808,30	-5 021,52	26,2%
Övr verksamh kostn	-8 557,21	-10 000,00	-1 442,79	85,6%
Summa Verksamhetens kostnader	-84 739,93	-150 000,00	-65 260,07	56,5%
Summa Verksamhetsbidrag	-84 739,93	-150 000,00	-65 260,07	56,5%
Summa Årsbidrag	-84 739,93	-150 000,00	-65 260,07	56,5%
Summa Räkenskapsperiodens resultat	-84 739,93	-150 000,00	-65 260,07	56,5%
Summa Räkenskapsperiodens under- eller överskott	-84 739,93	-150 000,00	-65 260,07	56,5%

Organisation	Utfall 2016	Utfall 2017	Utfall 2018	Utfall 2019
82200 Datainspektionen	-94 925,76	-129 002,41	-117 054,08	-84 739,93

1

Datainspektionen har som kan utläsas ovan inte använt samtliga av de budgetmedel som funnits tillgängliga. Den huvudsakliga kostnaden som myndigheten haft under 2019 var myndighetschefens lön- och lönebikostnader. I och med att den myndighetschefen tillträdde den 1 mars 2019 och då den tidigare myndighetschefen erhöll fler ålderstillägg var utfallet i budgeten för lön lägre än beräknat.

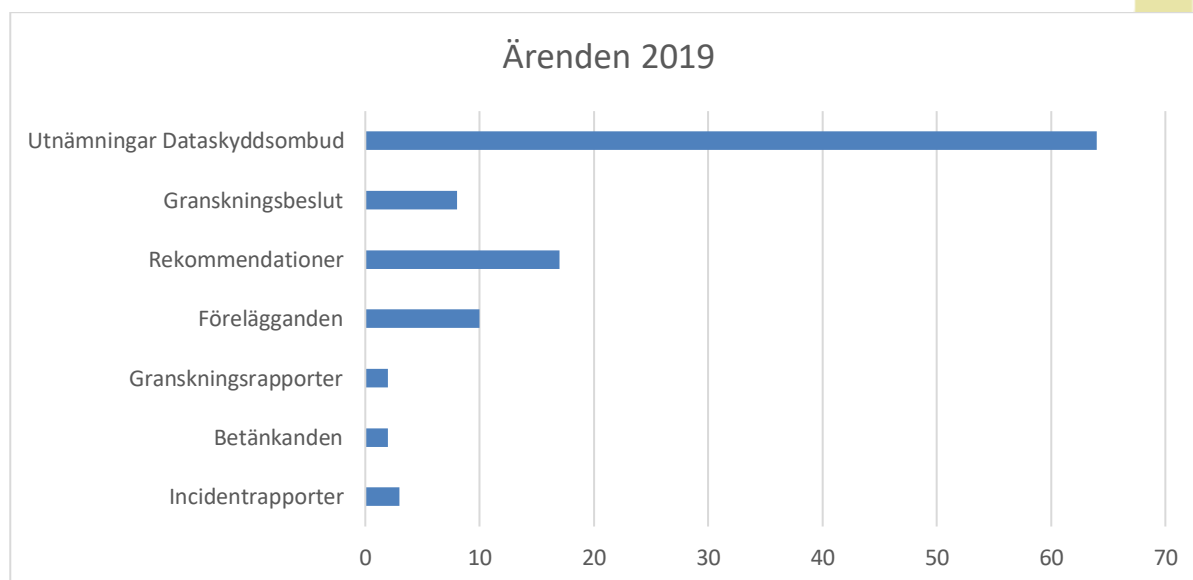
Då myndigheten under hela året varit i ett slags uppstartsläge, har mycket av arbetet hos myndigheten gått ut på att identifiera vilket behov myndigheten har framledes. Köp av tjänster är ett sådant behov, denna post utnyttjades inte i den omfattning som var tänkt. Detta beror delvis på att behovet av att hyra in experter för att bistå vid granskningsarbetet enbart uppstått vid ett tillfälle under året, samt på grund av att Datainspektionens myndighetschef ansökan om tjänsteresa till IAPP:s årliga konferens aldrig behandlades av Landskapsregeringen, varför resan inte blev av.

¹ Bilden tagen ifrån budgetsystemet Hypergene 2020-02-17

Även posten som heter Material förnödenh nyttjades dåligt. Detta beror delvis på att Datainspektionen först runt årsskiftet 2019-2020 erhöill ett kreditkort för inköp av enklare förbrukningsartiklar, samt på grund av den planerade flytten av kontoret; varför inga skrymmande möbler införskaffades under 2019. Planerat under 2020 är att införskaffa ett säkerhetsskåp samt ytterligare bärbara datorer, som säkerhet och för att underlätta vid tjänsteresor.

Över lag kan konstateras att då Datainspektionens verksamhet präglas av en viss osäkerhet gällande ärendemängd och komplexitet och då myndigheten historiskt sett bestått av enbart en person finns det ett stort behov av utrymme i budgeten för att anlita experter. Givet att Datainspektionen enligt den nya lagstiftningen (ÅFS ska bestå av myndighetschef samt två ytterligare personer finns det anledning att framledes skifta medel från köp av tjänst till lön- och lönebikostnader.

3 Nyckeltal (ärenden)



Ovanstående lista är de ärenden som Datainspektionen huvudsakligen jobbat med under 2019. Utöver detta ska även anmärkas att Datainspektionen har en omfattande rådgivningsverksamhet. Samt att Datainspektionen vid flera tillfällen gett rekommendationer på ett mer informellt sätt. De ärenden ovan är sådant som uppnått den dignitet att få egna ärendenummer hos myndigheten.

Rådgivning ges ofta över telefon eller i mailkontakt med intressenter. Dessa ärenden är snabbt avklarade och mynnar aldrig i myndighetsbeslut, på begäran kan dock Datainspektionen upprätta en skrivelse där myndigheten redogör för rättsläget. När detta har skett har rådgivningsärendet typiskt sett blivit konsumerat av någon av de andra ärendetyperna. Det kan i framtiden finnas anledning att formalisera rådgivningsfunktionen för att på så vis få en bättre uppskattning av ärendemängden och hur ärenden ska definieras. Uppskattningsvis har

Datainspektionen haft ett rådgivningsärende per telefon varannan vecka, och en motsvarande mängd per e-post.

Datainspektionen saknar idag ärendehanteringssystem, ett sådant system behöver införskaffas till myndigheten för att säkerställa korrekthet och kontinuitet i ärenderedovisningen.

3.1 E-valsgranskningen

E-valsgranskningen inleddes i samband med att Datainspektionen fick kännedom om det stundande e-valet, planerat att gå av stapeln den 9 oktober 2019. Granskningen är den första som inleddes efter att Datainspektionen blev utnämnd som tillsynsmyndighet under dataskyddsförordningen i och med ikraftträdandet av Landskapslag (2019:9) om dataskydd inom landskaps- och kommunalförvaltningen den 1 maj 2019.

Granskningen inleddes den 19 juni 2019,² och beslut³ baserat på granskningen expedierades den 19 september 2019. Granskningen visade att Landskapsregeringen i egenskap av personuppgiftsansvarig i E-valet hade underlåtit att teckna personuppgiftsbiträdesavtal med leverantören, samt att leverantören ej genom den dokumentation som de delgav Datainspektionen till fullo kunde garantera säkerheten i E-valet. Även brister i det interna säkerhetsarbetet uppdagades i granskningen.

Beslutet på grund av granskningen blev en varning för att genomförande av valet kunde innebära brott mot grundläggande principer i Dataskyddsförordningen, samt en reprimand riktad mot Landskapsregeringen på grund av brister i dokumentationen.

3.2 DSO-granskningen

Att granska utnämningen av Dataskyddsombud var ett gemensamt beslut som samtliga nordiska dataskyddsmyndigheter ställde sig bakom i och med Köpenhamnsdeklarationen 2018. Tyvärr kunde inte granskningen inledas 2018 eftersom personal helt enkelt inte fanns vid Datainspektionen.

Granskningen inleddes därför i mars 2019, samma månad som Datainspektionens myndighetschef tillträdde i tjänst. Eftersom det varken fanns en digital anslagstavla eller något formellt mandat att granska regelefterlevnad mynnade inte denna granskning i ett formellt granskningsbeslut.

Istället bad Datainspektionen de för stunden kända DSO:erna att de skulle skicka sina förordnanden till Datainspektionen. Granskningen visade att Åda Ab sålde tjänster till de flesta kommuner, till ÅHS och till Landskapsregeringen. Det visade sig även att ingen kommunal myndighet utöver kommunstyrelser och att enbart en fristående myndighet inom landskapsförvaltningen hade utnämnt Åda Ab till Dataskyddsombud.

² Se Dnr T1-2019

³ Se Dnr T5-2019

Samtliga myndigheter inom Landskapsförvaltningen (utom polisen) och samtliga kommunala nämnder (utom valnämnderna) blev informerade om nödvändigheten och skyldigheten att utnämna dataskyddsbud genom riktade rekommendationer.

I den slutrapport⁴ över granskningen som publicerades den 12 december 2019 framgår att det finns vissa brister i hur tjänsten på Åda Ab är beskaffad. Bland annat att det säljs fler årsverken än personer som jobbar som dataskyddsbud på Åda Ab, samt att jävsförebyggande garantier saknas vilket innebär att lämpligheten i att Åda Ab som leverantör av tjänsten kan ifrågasättas.

Samtliga beställare av dataskyddsbudstjänster rekommenderades att se över avtalen och att kräva garantier och avtalsfullgörelse av Åda Ab.

3.3 Övriga granskningar

Datainspektionen har inlett även andra granskningar under året, men har på grund av tidsbrist ej hunnit färdigställa dessa, alternativt har granskningsbeslutet överklagats, i ett fall har inte granskningen ansetts ha det allmänintresse som erfordras för att publicera resultaten.

De granskningar som ännu inte avslutats är:

1. granskning av fakturabehandling inom landskapsförvaltningen,⁵
2. granskning av Mariehamns stads socialförvaltnings uppfyllelse av rättighetsuppfyllnad (två ärenden),⁶
3. granskning av Folkhälsan på Ålands lokaler,⁷
4. granskning av krypteringsverktyget som Åda Ab tillhandahåller sina kunder.⁸

Det ärende som ej publicerats gäller hälsoundersökningar av förstaårsstudenter vid högskolan. Ärendet avslutades utan anmärkning. Ärendet föranledde dock att fokus på personuppgiftsbehandling inom området för hälso- och sjukvård skulle prioriteras under 2020 då granskningen visade att det eventuellt kan finnas brister i kallelseförfaret som ÅHS använder sig av.

4 Det internationella samarbetet

Datainspektionen ingår i ett nordiskt samarbete mellan samtliga nordiska dataskyddsmyndigheter, både myndigheter inom EU och utanför ingår i samarbetet. Varje år träffas dessa myndigheter och tar fram ett dokument som ska vara vägledande för harmonisering inom dataskyddsarbetet i Norden.

⁴ Se Dnr R1-2019

⁵ Dnr T2-2019

⁶ Dnr T6-2019 och Dnr T7-2019

⁷ Dnr T8-2019

⁸ Dnr T3-2019

Datainspektionen representerades under 2019 års möte av myndighetschefen. Mötet resulterade i Stockholmsdeklarationen.

Datainspektionen har även en nära relation till Dataombudsmannens byrå i Helsingfors, då Dataombudsmannens byrå representerar Finland i den Europeiska Dataskyddsstyrelsen (EDPB) och då Dataombudsmannens byrå ska höra Datainspektionen i frågor där Åländska intressen aktualiseras. Datainspektionen och Dataombudsmannens byrå har under året påbörjat planen för att involvera Datainspektionen i arbetet på EU-nivå men på grund av budgetbegränsningar hos Datainspektionen finns ingen möjlighet för Datainspektionen att delta i detta samarbete idag.

Datainspektionen har under året besökt sina motsvarigheter i Sverige, Finland och Färöarna. Sverige då den språkliga tolkningen av förordningen är densamma i Sverige som på Åland, Finland på grund av det nära samarbetet som erfordras i samband med att båda myndigheterna är tillsynsmyndigheter i samma medlemsland och Färöarna då ö-gruppen har en liknande demografisk och demokratisk ställning som Åland. Samtliga träffar har varit givande och vägledande för det utvecklingsarbetet som Datainspektionen lagt ner under året.

5 Det utåtriktade arbetet

Datainspektionen har under det gångna året arbetat aktivt för att belysa vikten av säker personuppgiftsbehandling. Metoden som använts för att lyfta Datainspektionens arbete och därigenom vikten av säker personuppgiftsbehandling har varit att strategiskt välja granskningsområden där det finns ett starkt allmänintresse och områden där det mediala intresset är starkt. Denna strategi har varit övervägande framgångsrik och lett till att Datainspektionens arbete uppmärksammats i media i stor omfattning.

Bland annat figurerade Datainspektionen i samtliga Åländska main-stream medier i samband med publiceringen av e-valsgranskningen och DSO-granskningen. Att Datainspektionen har marknadsfört sig själv genom sitt arbete har även inneburit att media i stor omfattning kontaktar Datainspektionen i samband med frågeställningar som rör personuppgiftsbehandling. Det har även inneburit att allt fler individer på Åland kontaktar Datainspektionen med frågeställningar, tidigare var majoriteten av ärenden som kom till Datainspektionen via telefon och e-post från individer i Sverige (de senarenämnda brukar oftast hänvisas till Datainspektionen i Sverige).

5.1 Nyhetsbrevet

Datainspektionen har varit aktiv med publiceringen av nyhetsbrevet, under 2019 publicerades 15 nyhetsbrev. Nyheterna har omfattat internt arbete med rekryteringar, bland annat information om att myndighetschefen tillträtt, men även då myndigheten rekryterade sitt egna dataskyddsombud. Nyheterna har även omfattat publicering och redogörelse för viktiga händelser på EU-nivå, till exempel vägledning för kameraövervakning framtagna av EDPB och avgöranden från EU-domstolen.

Det är idag 36 unika e-postadresser som får nyhetsbrevet skickat till sig vid varje uppdatering. Det är inte klart i vilken omfattning denna siffra ökat under året, då någon motsvarande kartläggning inte gjordes i samband med verksamhetsberättelsen för 2018. Det är dock sannolikt att det finns fler prenumeranter idag än det gjorde vid denna tidpunkt förra året.

5.2 Profil

Datainspektionen har under 2019 arbetat på att mjuka upp sin profil och den bilden som förmedlas utåt om myndighetens verksamhet. Till exempel använde sig myndigheten tidigare av ett bildspråk som antydde på övervakning och dataintrång, med bland annat bilder på så kallade "hackers" och en broschyr helt i svart med övervakande ögon. Denna typ av bildspråk bör inte myndigheten beblanda sig med, då det lätt leder till missuppfattning att Datainspektionen sysslar med övervakning istället för mot.

Namnet på myndigheten har även problematiserats under året. Då myndighetens uppgift i första hand är att värna om dataskydd har det påpekats av myndighetens dataskyddsombud att myndigheten egentligen borde heta Dataskyddsmyndigheten, eller dylikt. Detta är en uppfattning som delas helhjärtat av myndighetschefen. En lagändring torde dock vara nödvändig för att ett namnbyte skulle kunna aktualiseras.

5.3 Myndighetsträffar

Datainspektionen, via myndighetschefen, har under 2019 besökt samtliga myndigheter inom landskapsregeringens förvaltningsområde samt fyra av Ålands 15 landsortskommuner. Datainspektionen har även haft träffar med delar av Mariehamns stads förvaltningsorgan.

Det har genererat ett gott samarbete med flertalet myndigheter inom landskapsförvaltningen och på kommunal nivå, där myndigheterna i stor omfattning tar kontakt med Datainspektionen i komplexa frågor som rör personuppgiftsbehandlingar. Fokus har i samband med nyhetsbrev nr 8-2019, varit dels på frågor som rör kameraövervakning, och i samband med besök i skolverksamhet har frågor som gäller samtycke till personuppgiftsbehandling i skolmiljö aktualiserats.

Över lag har Datainspektionen tack vare att möten med myndigheter varit personliga och konsekvensfria kunnat befästa rollen som expertmyndighet i första hand.

6 Myndighetens oberoende

Frågan om Datainspektionens oberoende som tillsynsmyndighet under dataskyddsförordningen har aktualiserats flera gånger under det gångna året, frågan har kulminerat med myndighetschefens uppsägning i brev från Förvaltningschef Dan E. Eriksson den 24 Januari 2020.

Myndighetens oberoende stadgas i Dataskyddsförordningen artikel 52, där det framgår att tillsynsmyndigheten (Datainspektionen) ska vara "fullständigt oberoende i utförandet av sina uppgifter och utövande av sina befogenheter i enlighet med" Dataskyddsförordningen. Några

uppgifter eller befogenheter utanför Dataskyddsförordningen har inte Datainspektionen, förutom generella förvaltningsrättsliga åtaganden.⁹

Den kontroll som Datainspektionen kan bli föremål för är enkom finansiell, dvs att myndigheten kan bli föremål för budgetuppföljning och revision.

Trots detta oberoende tjänstemän vid Landskapsregeringen, Landskapsrevisionen, Mariehamns stad och Åda Ab haft synpunkter på eller påverkat Datainspektionens arbete.

6.1 Landskapsregeringen och Mariehamns stad

Datainspektionens myndighetschef har haft återkommande möten med personalchef och förvaltningschef under hösten 2019. Anledningen till detta har huvudsakligen varit kritik som myndighetschefen fått i samband med granskningar eller förelägganden.

Förvaltningschefen blev efter ett möte med Mariehamns stads ledningsgrupp kontaktad eftersom Datainspektionen hade hotat staden med vite om förelägganden inte följs. Datainspektionens myndighetschef hade även uttryckt irritation över att landskapsregeringens tjänstemän valde att ifrågasätta och förminska myndighetschefens person och kompetens i samband med granskningen av personuppgiftsbehandling i den fakturering som Landskapsregeringen gör. Även de tjänstemän som varit kontaktperson i detta skede kontaktade Förvaltningschef och uttryckte missaktning mot myndighetschefen.

Dessa två incidenter ledde till att det ansågs lämpligt att erbjuda myndighetschefen handledning. Vilket även myndighetschefen ansåg var en lämplig lösning.

Efter denna handledning, har inga liknande situationer uppstått.

6.2 Landskapsrevisionen

Datainspektionen blev i september informerad om att myndigheten skulle bli föremål för revision av Landskapsrevisionen. Detta välkomnades inledningsvis då förbättringsarbete och bistånd med behovsbedömning av medel enbart torde vara myndighetens verksamhet till gagn.

Datainspektionen lät informera Landskapsrevisionen om att det finns begränsningar i vad som får granskas hos Datainspektionen givet myndighetens oberoende ställning. Detta mottogs väldigt illa av revisorerna, vilka svarade med att anklaga myndigheten för att motsätta sig granskning. Datainspektionen begärde även att bli delgiven ett granskningsbeslut, vilket ännu inte skett.

Landskapsrevisionen träffade Datainspektionen vid två tillfällen. Det första tillfället inledde Landskapsrevisorn med att personligen förolämpa Datainspektionens myndighetschef med följande fraser:

”Är du dum i huvudet eller?”

⁹ Dessa generella förvaltningsrättsliga åtaganden är lagstadgade och desamma för samtliga åländska myndigheter.

”Är det något fel i skallen på dig?”

För att därefter hota myndighetschefen med att kalla på polis. Det är fortfarande oklart för myndighetschefen vilket brott han har begått. Landskapsrevisorn kallade även myndighetschefen för ”paragrafryttare” vid detta möte, vilket får antas vara en komplimang under förutsättningarna.

Även landskapsrevisionen ansåg att det var lämpligt att kontakta förvaltningschef för att beklaga sig över Datainspektionen efter denna inledande träff.

Datainspektionen begärde därefter att resten av revisionen skulle göras skriftligt, vilket inte hörsammades av Landskapsrevisionen.

Uppföljningsmötet ägde rum i November och spelades in av Datainspektionen.¹⁰

Kontinuerligt ansåg Landskapsrevisionen att det var lämpligt att uttrycka värdebedömningar om Datainspektionens pågående arbete, vilket revisorerna varken är kompetenta eller behöriga att göra, givet myndighetens oberoende. Resultatet av revisionen kommer att presenteras för lagtinget i slutet av Februari 2020.

6.3 Åda Ab

Vid ett möte med Landskapsregeringen den 18 december 2019 blev Datainspektionens myndighetschef informerad om att VD:n för Ålands Digitala Agenda Aktiebolag hade kontaktat förvaltningschef och uttryckt missaktning över att ÅDA Ab inte fått ett förhandsbesked av rapporten som var resultatet av DSO-granskningen.¹¹

Förvaltningschef Dan E. Eriksson lät vid detta möte meddela att han inte ville bli av med Styrelse och VD vid ÅDA ab. Något som myndighetschefen vid Datainspektionen inte ansåg var relevant för myndigheten.

Datainspektionen fick kritik för att kontakt inte hafts med ÅDA Ab under granskningsförfarandet, trots att ÅDA Ab inte varit part i ärendet. Att ÅDA Ab inte blivit kontaktade stämmer heller inte, då Datainspektionen i Augusti 2019 informerade dataskyddsombuden på vid ÅDA Ab att jävsförebyggande styrdokument behövde upprättas.

Mötet avslutades med att Myndighetschefen blev informerad om att förordnandet inte skulle bli förlängt.

6.4 Budget

I sin budgetäskning för 2020 begärde Datainspektionen att få ett tillskott om 15 000 € för att kunna anställa ett dataskyddsombud på deltid.

¹⁰ I egenskap av offentlig handling finns denna inspelning att begära ut vid förfrågan.

¹¹ Se Dnr R1-2019

När budgetförslaget kom till lagtinget var skrivelsen om dataskyddsbud inte med i förslaget ifrån Datainspektionen, Datainspektionen hade inte blivit hörd i frågan.

Konsekvensen är att Datainspektionen har tvingats anlita Dataskyddsbud externt, vilket riskerar att bli dyrare.

7 Utvecklingsområden

Datainspektionen har under året identifierat ett antal områden inom den egna verksamheten som antingen kan förbättras eller ändras. Vissa av dessa förbättringar har vidtagits under året som varit, och andra områden kommer att vara för framtiden.

7.1 Lokalbyte

Datainspektionen satt tidigare i lokaler i kvarteret Itiden, i samband med att Datainspektionen började ta möten med anmälare och övriga konstaterades att en lokal med bättre skalskydd och mindre aktivitet utanför kontoret hade varit att föredra ur säkerhets och sekretessynpunkt. Även lyhördheten i lokalerna var ett bekymmer.

Datainspektionen har därför flyttat till nya lokaler på Styrmansgatan 12, kontoret uppfyller bättre de säkerhetskrav och sekretesskrav som Datainspektionens arbete fordrar.

7.2 Hemsidan

Datainspektionens hemsida sjuöskattes med nuvarande grafiska profil i början av 2018. Över lag är hemsidan funktionell, och det finns ett omfattande informationsmaterial att ta del av. Det saknas dock funktionalitet som underlättar i ärendehantering.

Datainspektionen planerar därför att under det kommande året implementera en formulärfunktion, där enskilda kan ställa frågor eller anmäla organ direkt till Datainspektionen.

7.3 Ärendehanteringssystem

Införskaffandet av ett ärendehanteringssystem skulle vara en värdefull utveckling för myndighetens fortsatta arbete under 2020. Detta för att kunna få bättre möjlighet att följa upp och få en översikt över de ärenden som myndigheten arbetar med.

7.4 Kreditkort

Myndigheten skaffade under 2019 ett kreditkort, vilket är personligt knutet till Myndighetschefen. Syftet är att underlätta för myndigheten att åka på tjänsteresor och köpa in kontorsmaterial utan att behöva upphandla ramavtal med resebyråer eller leverantörer.

7.5 Tjänste-ID

För att personal vid myndigheten ska kunna genomföra granskningar behövs att de kan påvisa att de jobbar vid myndigheten. Därför införskaffades ett tjänste-ID till myndighetschefen under 2019.

8 Övrig verksamhet

8.1 Kompetensutveckling

Datainspektionen har främst satsat på kompetensutveckling genom att lära sig av andra Dataskyddsmyndigheter inom Norden. Därför har myndighetschefen besökt den svenska, finska och färöiska myndigheten för att se hur de närmaste grannarna arbetar med dataskyddsfrågor och för att jämföra med en myndighet i ett samhälle som liknar Åland i form av självstyrelse och storlek.

Myndighetschefen närvarade även vid konferens i Stockholm med anledning av Dataskyddsförordningens ettårsdag.

I November var det planerat att myndighetschefen skulle delta vid IAPP:s årskonferens i Bryssel, med inledande workshops. Detta blev tyvärr inte av, i huvudsak på grund av att resan aldrig godkändes av Landskapsregeringen.

I Tjänsten
Joakim Söderberg